

정 부 합 동 감 사 결 과

기 관 경 고

제 목 승진심사 관련 인사위원회 운영 부적정

기 관 명 울산광역시

- 훈 계 대 상 자 ① 울산광역시 ○○○○실 지방○○○ ○○○
(전 ○○○과, 지방○○○○)
- ② 울산광역시 ○○○○처 ○○○○○실 지방○○○ ○○○
(전 ○○○과, 지방○○○○)
- ③ 울산광역시 ○○○과 지방○○○○ ○○○

내 용

지방○○○ ○○○은 2015. 1. 1.부터 2016. 6. 30.까지, 지방○○○ ○○○은 2016. 7. 1.부터 2017. 6. 30.까지, 그리고 지방○○○○ ○○○은 2017. 7. 1.부터 감사일 현재까지 각각 울산광역시 ○○○○국장 겸 인사위원회 부위원장으로 승진임용 업무 총괄 책임자로 근무하였다.

「지방공무원법」 제8조, 제38조, 제42조의 규정에 따르면 인사위원회는 임용권자의 요구에 따른 보직관리 기준 및 승진·전보임용기준의 사전의결과 승진임용의 사전 심사를 하고, 승진임용은 근무성적평정, 경력평정, 그 밖의 능력의 실증에 따라 하며, 누구든지 시험 또는 임용에 관하여 고의로 방해하거나 부당한 영향을 미치는 행위를 할 수 없도록 되어 있다.

따라서 각 시기별·직급별 승진사전심의를 할 때에는 승진대상자들에 대한

여 근무성적평정, 경력평정, 그 밖의 능력의 실증에 따라 인사위원들이 심도 있게 심의를 하여 승진예정자들을 선발하여야 했다.

그러나 위 관서에서는 승진심사 대상의 직렬(또는 직류)별·직급별로 사전에 승진인원 만큼의 ‘승진 추천자명단’¹⁾을 만들어, 이를 인사위원회 부위원장인 ○○○○국장이 인사위원회에서 먼저 발표하여 추천하고, 다른 위원들이 추천된 자들에 대한 질의를 진행하고, 특별한 이의가 없으면 추천자 명단대로 승진자가 결정되는 형식으로 인사위원회를 운영하고 있다.

이 결과로 [붙임]에서 확인할 수 있듯이 2015년~2017년 간 실시된 4급 및 5급으로의 승진심의 결과, 추천에서 배제된 직렬(또는 직류)과 공무원은 정당한 인사위원회의 승진심의를 받지 못하고 탈락하였고, 반면 위 관서에서 승진대상자로 추천한 후보자들은 265명 전원이(4급 82명, 5급 183명) 한 명의 예외 없이 원안대로 승진 의결되는 부당한 결과가 초래되었다.

1. 특정한 직렬(직류)의 승진심의 누락

2015. 6. 29. 개최된 ‘2015년 하반기 정기인사’의 행정직 5급으로의 승진심사에서 당시 ○○○○국장인 ○○○ 위원은 “행정직 승진인원은 ○명입니다. 대상자는 행정 29명, 기업행정 1명, 세무 6명, 전산 10명입니다. 먼저 1번 추천하고 조직의 안정 등 국별 안배와 고경력자 배려 차원에서 4번, 5번 9번, 16번, 17번, 18번을 추천하고 21번은 성실하게 업무추진과 여성안배 차원에서 추천합니다.”라고 일반행정 직류 승진대상자로만 8명을 추천하고, 특별한 배제사유에 대한 거론 없이 기업행정 직류 1명과, 세무직렬 6명 및 전산직렬 10명에 대해서는 언

1) ‘승진추천자 명단’은 ○○담당 실무자, ○○담당 계장, ○○과장, ○○○○국장이 참가한 회의를 통해 사전 작성

급하지 않음으로써 이들이 인사위원회에서 논의대상이 되지 못하여 정당한 승진 심의를 받지 못하였다.

또한 2015. 12. 23. 개최된 ‘2016년 상반기 정기인사’의 행정직군 5급 승진 심사 시에도 부위원장 ○○○ 위원이 심의 대상자가 일반행정 49명, 기업행정 1명, 세무 6명, 전산 10명이라고 고지하였으면서도 일반행정 직류 16명과 전산직렬에서 1명만 추천함으로써, 기업행정 직류 및 세무직 승진 후보자들은 승진후보자 명부상의 서열, 현직급 임용일 등에 어떠한 결격사유가 없음에도 불구하고 심의대상이 되지도 못한 채 승진심사에서 탈락하였다.

2017. 12. 26. 실시된 ‘2018년 상반기 정기인사’에서는 행정직렬 12명을 4급으로 승진 선발하는 과정에서 ○○○ ○○○○국장은 “승진인원 12명, 대상 41명, 행정 39명, 기업행정 2명이며, 기업행정에서 4급 승진자가 나올 경우 행정직은 승진인원이 줄어드는 만큼 승진배수의 범위가 축소됨을 알려드립니다.”라고 안내하였으면서도 행정직렬 승진인원 12명을 모두 일반행정 직류에서만 추천함에 따라, 기업행정직류 2명의 후보는 정당한 심의를 받지 못하였다. 특히 기업행정 1번 ○○○(최초 임용일 1980. 12. 16., 현직급 임용일 2011. 12. 12.)의 경우 일반행정 직류의 심의 대상자들에 비해 논외로 처리될 만한 결격사유가 없었음에도 불구하고 아무런 언급 없이 일방적으로 배제되었다.

또한 이로 인해 일반행정 직류에서만 12명이 승진함에 따라 일반행정 직류의 승진심의 범위는 「지방공무원임용령」 별표 4의 ‘결원대비 승진임용범위’에 따라 명부순위 39위까지가 가능해졌고, 일반행정 승진후보순위 38위인 ○○○까지 승진이 결정되었다.

그런데 기업행정에서 1명이라도 승진자가 발생했을 경우 일반행정 직류의 승진심사 범위는 37번까지로 범위가 축소되어, 38위는 승진대상이 될 수 없었을 텐데, 인사위원회 의결을 통해 승진심사 범위가 결정되지 않은 상태에서 ○○○○국장이 38순위자를 추천한 것으로 보아, 기업행정직류는 배제하기로 사전 결정되었기 때문이라는 것을 알 수 있다.

2. 검증되지 않은 판단기준에 의한 특정인의 승진 추천 배제

2017. 6. 26. 개최된 ‘2017년 하반기 정기인사’의 행정직렬 4급에 대한 승진심사 인사위원회에서 ○○○ 부위원장은 “1번은 승진후보자 명부순위와 현직급 임용일은 빠르나 4급 승진대상으로의 업무능력 검증이 더 필요해 제외하고, 6번은 업무능력은 우수하지만 4급 승진대상으로 업무역량 제고 등 여러 가지 요건을 고려할 때 좀 더 검증이 필요하며, 11번에서 16번까지는 개개인의 업무능력은 우수하지만 4급 승진대상으로 업무역량 제고 등 여러 가지 여건을 고려할 때 좀 더 검증이 필요하며...(후략)”이라고 발언하며, 승진후보자명부 상 상위자들을 추천에서 제외하는 사유에 대해서는 근무성적평정이나 역량평가 결과 등 객관적으로 검증된 자료를 바탕으로 하지 않고, 부정적인 개인 신상이나 인상에 관해 인사위원들에게 부적절하게 설명하였다.

또한 같은 날 행정5급 승진심사에서도 ○○○ ○○○○국장은 “명부순위 1번과 2번은 5급 승진자로서의 업무역량 등에 대한 검증이 좀 더 필요하여 제외하고, 5번도 5급으로서의 업무능력 및 리더십 등에 대해 좀 더 검증이 필요하여 제외하며, 9번은 업무능력 및 리더십, 12번은 업무능력 및 직원과의 화합에 있어 좀 더 검증과정이 필요하여 제외하며...(후략)”라며, 승진심사에 있어 가장 중

요하고 객관적인 자료인 근무성적평정과 경력평정 결과를 무시하고, 사실이라고 볼 수 없는 검증되지 않은 내용을 위원들에게 언급함으로써 명부순위 상위자들을 추천에서 제외하였다.

2017. 12. 26. 실시된 '2018 상반기 정기인사'의 5급 행정직렬 승진심사 과정에서 ○○○ ○○○○국장은 “4번은 5급 승진자로서 업무역량 등에 대한 검증이 좀 더 필요하여 제외하고...(중략)... 9번은 업무능력과 직원과의 화합에 있어 좀 더 검증과정이 필요하여 제외하고...(중략)...10번은 업무역량 등에 대한 검증이 좀 더 필요하며, 12에서 14번은 업무능력 및 리더십 등에 대해 좀 더 검증이 필요하여 제외하며...(후략)”라고 정당한 평정결과나 개개인의 능력을 실증한 결과가 아닌 비공식적인 개인적 견해를 통해 후보자들을 부당하게 배제한 바 있다.

특히 동 심사 당시 행정4급 승진후보자 명부순위 3위인 ○○○에 대해서는 그 추천 제외사유로 “4급으로의 리더십과 업무능력, 업무추진력, 조직관리능력 면에서 좀 더 역량을 제고할 필요가 있어 좀 더 검증과정이 필요해서입니다.”라고 밝히고 있는데, ○○○에 대해서는 ‘2017년 하반기 정기인사’ 시에도 승진후보자명부 1위임에도 불구하고 ○○○ 부위원장이 “1번은 승진후보자 명부순위와 현직급 임용일은 빠르나 4급 승진대상으로의 업무능력 검증이 더 필요해 제외하고...(후략)”라고 발언해 배제되었고, ‘2017년 상반기 정기인사’에서는 명부순위 3위임에도 1번, 2번, 4번, 5번, 6번 등이 추천되는 상황에서 아무런 설명 없이 추천에서 배제되었으며, 승진후보자명부 순위 5위였던 2016년 하반기에도 ○○○ 부위원장이 “4급 승진은 그간의 업무경력과 실적, 실·국별 균형 등을 종합적으로 고려하여 2번, 3번, 4번, 6번, 8번, 10번, 14번, 16번을 추천합니다.”라며 추천

에서 제외해, 뚜렷한 과실 없이 정당한 승진심의를 받지 못하여 계속해서 승진 탈락한 결과가 초래되었다.

위의 예에서 볼 수 있듯이 위 관서는 위 기간 중 소속 공무원의 승진임용 사전심사를 위한 인사위원회를 운영하면서, 사전에 결정된 승진후보자를 인사위원회에서 추인받는 형식으로 운영함으로써 직원들을 평정결과와 실증에 근거하여 공정하게 심의해야 할 인사위원회의 기능을 무력화시켜 승진임용에 부당한 영향을 행사하였다.

조치할 사항 울산광역시장은

[기관경고] 앞으로 소속 공무원의 승진임용을 위한 인사위원회의 심의는 근무 성적평정, 경력평정, 그 밖의 능력의 실증에 따라 하고 심의에 부당한 영향을 미치는 발언 또는 행위를 하지 않도록 하여, 모든 승진후보자들의 인사위원회의 승진심사 받을 권리와 인사위원회의 사전심의 할 권한을 보장하는 등 공정하고 투명한 인사가 될 수 있도록 관련 업무를 철저히 하시기 바랍니다.

[훈계] 위 관련자들을 훈계처분하시기 바랍니다.

[붙임]

2015 ~ 2017 4급 및 5급으로의 승진심의 결과(승진추천자 대비 승진 결과)

[총 265명 (4급 82명, 5급 183명)]

구분	심의일	승진예정대상			승진 인원 (명)	심의 대상 (명)	피추천자 (명부순위)	승진심사 결과
		직군	직렬	직류				
'15 년 상 반기	'14.12.23	4급 행정	행정	일반행정	7	26	1,7,10,12,13,16,19위	1,7,10,12,13,16,19위
				사회복지		1	-	-
		4급 기술	보건	보건	1	4	2위	2위
				의료기술		1	-	-
			시설	일반토목	3	12	2,3,6위	2,3,6위
				수도토목		1	-	-
				건축		7	-	-
				지적		5	-	-
			5급 행정	행정	일반행정	15	45	1,2,5,8,9,11,13,14, 20,22,23,30,31,39위
		기업행정			1		-	-
		세무			7		1위	1위
		전산			8		-	-
		5급 기술	농업	일반농업	1	4	3위	3위
				축산		3	-	-
			해양수산	일반수산	1	4	2위	2위
				보건,간호 의료기술, 약무		2	8	3위
			간호	8	-		-	
			의료기술	3	3위		3위	
			시설	일반토목	9	32	7,12,18,22,25,29위	7,12,18,22,25,29위
						건축	27	2,3,4위
지적	9	-				-		
'15 년 하 반기	'15.06.29	4급 행정	행정	일반행정	7	26	1,3,5,7,10,18,21위	1,3,5,7,10,18,21위
				사회복지		1	-	-
		4급 기술	공업	기계	1	1	-	-
				전기		1	-	-
				일반화공		1	1위	1위
			농업	일반농업	1	4	3위	3위
				축산		1	-	-
			해양수산	일반수산	1	1	1위	1위

구 번	심의일	승진예정대상			승진 인원 (명)	심의 대상 (명)	피추천자 (명부순위)	승진심사 결과	
		직군	직렬	직류					
			환경	일반환경	1	4	1위	1위	
			시설	일반토목	2	8	1,2위	1,2위	
				건축		8	-	-	
				지적	5	-	-		
			수의, 수의연구관	수의	1	1	-	-	
		수의연구		1		1위	1위		
		5급 행정	행정	일반행정	8	29	1,4,5,9,16,17,18,21위	1,4,5,9,16,17,18,21위	
				기업행정		1	-	-	
				세무		6	-	-	
				전산		10	-	-	
		사회복지	사회복지	1	4	1위	1위		
		5급 기술	공업	기계	공업1 화공1	4	-	-	
				전기		4	-	-	
				일반화공		8	1,2위	1,2위	
			농업	일반농업	1	4	-	-	
				축산		3	1위	1위	
			녹지	녹지	1	4	1위	1위	
			수의 수의연구	수의	1	2	1위	1위	
				수의연구		2	-	-	
			해양수산	일반수산	1	4	4위	4위	
			보건,간호 ,의료기술 ,약무	보건,간호 ,의료기술 ,약무	보건	1	4	-	-
					간호		4	-	-
					의료기술		4	-	-
					약무		1	1위	1위
			환경	일반환경	1	4	1위	1위	
		시설	일반토목	3	12	4,6,9위	4,6,9위		
			건축	3	12	4,5,8위	4,5,8위		
지적	1		4	3위	3위				
'16 년 상 반기	'15.12.23	4급 행정	행정	일반행정	14	43	3,4,8,14,15,16,17, 18,20,23,25,26,27,30위	3,4,8,14,15,16,17, 18,20,23,25,26,27,30위	
		4급 기술	공업	기계	1	2	-	-	
				전기		1	1위	1위	
			녹지	녹지	1	3	2위	2위	
			보건	보건	1	4	1위	1위	
			시설	일반토목	3	12	1위	1위	
		건축		6		4위	4위		
		지적		4		4위	4위		
		5급 행정	행정	일반행정	17	49	1,2,3,4,6,7,8,12,13, 15,18,19,22,26,27,30위	1,2,3,4,6,7,8,12,13, 15,18,19,22,26,27,30위	
				기업행정		1	-	-	
				세무		6	-	-	
				전산		10	1위	1위	
		5급 기술	공업	일반기계	1	7	1위	1위	
				전기		7	-	-	
				화공		7	-	-	
			농업 해양수산	일반농업	4 해양	16	1,5,6,15위	1,5,6,15위	

구 번	심의일	승진예정대상			승진 인원 (명)	심의 대상 (명)	피추천자 (명부순위)	승진심사 결과
		직군	직렬	직류				
			수의	축산	수산, 수의1 배수	3	-	-
				해양수산		7	-	-
				수의		1	-	-
			녹지	녹지	2	10	2,3위	2,3위
			보건,간호 ,의료기술	보건	2	10	2위	2위
				간호		10	4위	4위
				의료기술		5	-	-
			화공,환경	화공	1	7	-	-
				환경		7	1위	1위
			시설	일반토목	7	2	7,11위	7,11위
				수도토목		1	-	-
				건축		26	9,10위	9,10위
				지적		10	4,6,9위	4,6,9위
			연구관	보안연구사	1	7	1위	1위
지도관	농촌지도 사	1	7	4위	4위			
'16 년 하 반 기	'16.06.27	4급 행정	행정	일반행정	8	29	2,3,4,6, 8,10,14,16위	2,3,4,6, 8,10,14,16위
		4급 기술	공업	일반화공	1	1	1위	1위
			시설	일반토목	1	7	1위	1위
		5급 행정	행정	일반행정	16	47	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 11,12,13,14,15,16위	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 11,12,13,14,15,16위
				기업행정	1	1	1위	1위
				세무	1	7	1위	1위
				전산	1	7	1위	1위
		사회복지	사회복지	1	7	5위	5위	
		5급 기술	공업	일반기계	3	12	1,2,4위	1,2,4위
				전기	2	10	1,2위	1,2위
				일반화공	1	7	1위	1위
			농업	일반농업	1	1	7위	7위
			보건	보건	2	10	2,7위	2,7위
			간호	간호	1	7	6위	6위
환경	환경		1	7	1위	1위		

구 번	심의일	승진예정대상			승진 인원 (명)	심의 대상 (명)	피추천자 (명부순위)	승진심사 결과
		직군	직렬	직류				
			시설	일반토목	4	16	3,4,5,8위	3,4,5,8위
				건축	3	12	1,5,11위	1,5,11위
'17 년 상 반기	'16.12.26	4급 행정	행정	일반행정	12	39	1,2,4,5,6,11,12, 13,16,18,19,25위	1,2,4,5,6,11,12, 13,16,18,19,25위
				기업행정			1	-
		4급 기술	시설	일반토목	3	12	1,2,4위	1,2,4위
		5급 행정	행정	일반행정	14	43	1,2,3,4,6,7,9,10, 11,12,13,15,17,23위	1,2,3,4,6,7,9,10, 11,12,13,15,17,23위
				기업행정			1	-
				세무	2	10	1,2위	1,2위
			전산	1	7	1위	1위	
			사회복지	사회복지	1	7	7위	7위
		5급 기술	공업	일반기계	1	7	3위	3위
				일반화공	1	7	1위	1위
			녹지	녹지	1	7	1위	1위
			보건	보건	1	7	5위	5위
			환경	환경	1	7	3위	3위
			시설	일반토목	3	12	5,7,8위	5,7,8위
				수도토목		1	-	-
				건축	2	10	3,5위	3,5위
		지적		3	7	3,4,7위	3,4,7위	
'17 년 하 반기	'17.06.26	4급 행정	행정	일반행정	8	29	2,3,4,7,8,9,10,17위	2,3,4,7,8,9,10,17위
				기업행정			1	-
		4급 기술	환경	일반환경	1	7	1,3위	1,3위
			시설	일반토목	1	7	1위	1위
				건축	1	4	2위	2위

계구	심의일	승진예정대상			승진 인원 (명)	심의 대상 (명)	피추천자 (명부순위)	승진심사 결과	
		직군	직렬	직류					
			해양수산, 지도관	해양수산	1	1	-	-	
				여촌지도 관		1	1위	1위	
	5급 행정	행정	일반행정		12	39	3,4,6,7,8,10,11, 13,15,16,19,20위	3,4,6,7,8,10,11, 13,15,16,19,20위	
						기업행정	1	-	-
			전산	1	7	1위	1위		
	5급 기술	해양수산	일반수산		2	8	1,2위	1,2위	
						보건,간호 ,의료기술	보건	1	7
		간호	7	6위	6위				
		의료기술	7	-	-				
		환경	환경	2	10	1,2위	1,2위		
		시설	일반토목		5	20	3,5,8,9,10위	3,5,8,9,10위	
						수도토목	1	-	-
						건축	2	10	6,7위
	지도관	농촌지도 사	1	7	1위	1위			

※ 울산광역시 제출자료 재구성